

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OKRUŽNI PRIVREDNI SUD U DOBOJU  
Broj: 60 0 Ps 033784 24 Ps  
Doboj, 15.01.2025. godine

Okružni privredni sud u Doboju, sudija Adisa Džinić, u pravnoj stvari tužioca "MAD CON" Bitola j.d.o.o. ured Republika Hrvatska, koga zastupa punomoćnik Boško Diljević, advokat iz Banja Luke, protiv tuženog "LATTONEDIL BiH" d.o.o. Gradiška, koga zastupa punomoćnik Rafaela Ljubojević-Đurić, advokat iz Gradiške, radi naplate duga, vrijednost spora 60.616,94 KM, u smislu odredbe člana 64. stav 1, člana 454. stav 3 i člana 199. Zakona o parničnom postupku („Sl. glasnik RS“ br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP-a), donio je sljedeće

### RJEŠENJE

U ovoj pravnoj stvari zakazuje se **PRIPREMNO ROČIŠTE za dan 05.02.2025. godine sa početkom u 13,00 sati**, koje će se održati u zgradi Okružnog privrednog suda u Doboju, **sudnica broj II.**

Ako na zakazano pripremno ročište ne pristupi tužilac, a bude uredno obaviješten, smatraće se da je tužba povučena, osim ako tuženi ne bude zahtijevao da se ročište održi (član 84. stav 1 ZPP-a), a ako ne pristupi uredno obaviješteni tuženi, ročište će se održati bez njegovog prisustva (član 84. stav 2 ZPP-a).

Ukoliko ne budete u mogućnosti pristupiti na zakazano pripremno ročište, dužni ste o tome obavijestiti sud pismenim putem, uz dokaze o razlozima nemogućnosti dolaska, da bi sud mogao da cijeni da li su razlozi opravdani ili ne, a najkasnije u roku od 8 dana prije zakazanog pripremnog ročišta.

Dužni ste najdocnije na pripremnom ročištu da iznesete sve činjenice na kojima zasnivate svoje zahtjeve, da predložite sve dokaze koje želite izvesti u toku postupka, a kojima utvrđujete te činjenice, da na pripremno ročište donesete sve isprave i predmete koje želite upotrebiti kao dokaz, jer nakon zaključenja pripremnog ročišta to nećete više moći učiniti (član 7. stav 1 i član 77. ZPP-a).

Isključivo ste Vi dužni da dokažete činjenice na kojima zasnivate svoje zahtjeve (član 123. stav 1 ZPP-a).

Dužni ste da sami podnesete originale ili ovjerene prepise isprava na koje se pozivate kao dokaz svojih navoda, a ako su sastavljene na stranom jeziku, uz iste ste dužni podnijeti ovjeren prijevod (član 134. stav 1 ZPP-a).

Najdocnije na pripremnom ročištu možete podnijeti prijedlog da se određeni dokazi izvedu pred drugim sudom - zamoljenim sudom, ukoliko smatrate da je to potrebno (član 128. stav 2 ZPP-a).

Ako stranke ili njihov punomoćnik, odnosno zastupnik u toku postupka promijene adresu na koju se dostavljanje vrši, dužni su o tome odmah obavijestiti sud, a ako tako ne postupe sud

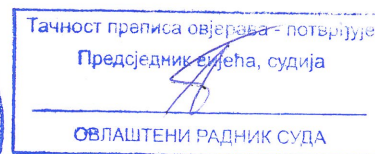
će rješenjem odrediti da se dalja dostavljanja vrše objavljivanjem pismena na oglasnoj tabli suda, sve dok stranka ili njen punomoćnik, odnosno zastupnik ne obavijeste sud o svojoj novoj adresi, a koje dostavljanje se smatra izvršenim po isteku 15 dana od dana objavljivanja pismena na oglasnoj tabli suda i urednim.

Na pripremnom ročištu sud će rješenjem odrediti dan i čas održavanja glavne rasprave, pitanja o kojima će se raspravljati na glavnoj raspravi, dokaze koji će se izvesti na glavnoj raspravi i lica koja će biti pozvana na glavnu raspravu (čl. 94. stav 1 ZPP-a).

S U D I J A  
Adisa Džinić

POUKA:

Protiv ovog rješenja nije dozvoljena posebna žalba (član 64. stav 2 ZPP-a).





Advokat

**RAFAELA LJUBOJEVIĆ-ĐURIĆ**

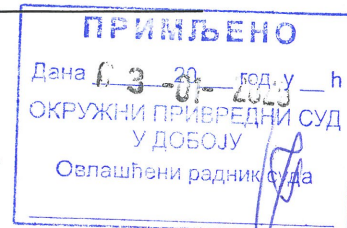
Vidovdanska bb, 78400 Gradiška

тел. +387 66 976 222

e-mail: advokatrafaela@gmail.com

**OKRUŽNI PRIVREDI SUD U DOBOJU**

**Na broj:60 0 Ps 033784 24 Ps**



**Tužilac:** MAD CON Bitola j.d.o.o. , ured Republika Hrvatska, zastupan po punomoćniku Bošku Diljeviću , advokatu iz Banja Luke

**Tuženi :** Lattonedil BiH d.o.o , Gradiška , zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške

**Radi:**naplate potraživanja

**Vs:** 38.029,21 KM

U zakonski ostavljenom roku, tuženi putem svog punomoćnika, advokata Rafaela Ljubojević-Đurić iz Gradiške u skladu s odredbama člana 70.i 71. Zakona o parničnom postupku podnosi ovaj:

**ODGOVOR NA TUŽBU**

**I** Tuženi osporava osnovanost i visinu tužbe i tužbenog zahtjeva.

Prije svega tuženi ističe da predmetna tužba ne sadrži sve elemente propisane čl. 53. Zakona o parničnom postupku RS, ista tužba je neuredna jer je podnijeta u formi protivtužbe, te iz činjeničnih navoda tužbe je evidentno da je ista tužba i neosnovana jer iz navoda iste ne proizilazi osnovanost i visina postavljenog tužbenog zahtjeva , vrijednost spora nije pravilno označena .

Tuženi napominje da je odredbom člana 433.ž ZPP-a propisano da u privrednim sporovima sporne činjenice se po pravilu dokazuju ispravama , a iz činjeničnog opisa tužbe, odnosno protivtužbe je evidentno da su pretežiti dokazi tužioca dokazi formalne prirode i odnose se na prijedlog saslušanja svjedoka predloženih na okolnosti održanog sastanka, sadržaju razgovora navedenog sastanka i slično, odnosno tužba ne sadrži egzaktno dokaze o bitnim činjenicama koje se odnose na navodne nedostatke isporučenih panela , te navodno nastalu štetu.

U vezi s tim sa aspekta dokazivanja u privrednim sporovima tuženi smatra da se iz dokaza priloženih i predloženih uz tužbu ne može izvesti zaključak da je tuženi dostavio robu sa pogrešnom ispunom panela, odnosno da je isporučena roba nepotpuna i bez svih dijelova za postavljanje, kao i da je tuženi u konačnici izvršio nepotpunu isporuku poručene robe u kojem se navodi da je dostavljeno 30% manje folije za zavarivanje.

II Tuženi ističe da je tužiocu na prvom sastanku i to na sastanku održanom u fabrici u Novoj Topoli predložen uzorak panela ULTRA DECK HP 120MM, koji se proizvodi u fabrici u Novoj Topoli, a za koji panel je tužilac kasnije potvrdio narudžbu, a ne uzorak panela na koji se tužilac poziva u reklamaciji odnosno pod „slika 1. Odobreni uzorak panela sa preklopnom folijom „, što ukazuje na odlučnu činjenicu da je tužilac bio upoznat sa samim proizvodom, njegovim karakteristikama, te je tužilac za tu vrstu panela i potvrdio narudžbu odnosno predračun br.1477/23 sa dostavljenim specifikacijama. Narudžba sa konačnom specifikacijom panela je ovjerena od strane tužioca 13.09.2023.g. i u istoj su označene naziv, vrsta isupne, debljina panela, boja i debljina limova, dok rok isporuke nije bio jasno definisan u navedenom predračunu, roba je isporučivana odmah po završetku proizvodnje. Isto navodimo jer tužilac potražuje troškove izrade podreza koji nije predviđen navedenim predračunom, te napominjemo da je debljina PVC folije 120 MM, takođe navedena u predračunu. Tuženi ističe da je jedina njegova greška prilikom proizvodnje to što je na nekoliko panela nepotpuno postavljena PVC folija. Tuženi ističe da je opmah reagovao nakon prijavljivanja nedostataka u vidu nedostataka PVC folije na nekoliko panela, te da je odmah kontaktirao dobavljača, te je isti tužiocu ponudio dvije opcije i to da ponovno proizvede onu količinu panela koji su isporučeni bez PVC folije ili da naruči i isporuči foliju potrebnu za pokrivanje panela na kojima ista nedostaje. Tuženi je pristao na opciju da mu tuženi dostavi nedostajuću foliju. Nakon izvršene isporuke nedostajuće folije, tužilac se ponovno obraća tuženom sa reklamacijom, a tuženi nudi da snosi jedine nedostatke u proizvodnji s njegove strane, a to su trošak dodatnog ljepljenja PVC-a folije i troškve PVC folije za panele bez folije, a prema podacima dobivenim od tužioca, a radi se o svega 3 panela.

Tužba u pogledu potraživanja carinskih troškova takođe je neosnovana jer je Opštim uslovima prodaje tačka 3.4. jasno navedeno da se proizvodi prodaju direktno iz fabrike Prodavca, ako drukčije nije predviđeno u potvrdi narudžbe.

Tužba je neosnovana i u pogledu navodno nastalih oštećenja tokom transporta, sve to iz razloga što su nastala oštećenja moga nastati u toku prevoza ili prilikom istovaranja robe, u vezi s tim tuženi ističe da je u Opštim uslovima tuženog istaknuto sljedeće: 3.14. Prodavac neće biti odgovoran za greške koje su uzrokovane prevozom proizvoda, 3.16 Proizvodi, čak i ako su prodati franko odredište, uvijek se prevoze na rizik i odgovornost kupca.



*Dokaz: Predračun br: 1477/23 od 13.07.2023.g., Opšti uslovi prodaje Lattonedill Bih d.o.o Gradiška , Odgovovor na Zapisnik o reklamaciji na isporuku projekta po ponudi 1477 od 11.12.2023.g. , saslušanje svjedoka Darka Šljivara, Cvije Mrkonjić , Marka Maninija , na adresi tužene*

Osim navedenog tuženi ističe da je ova tužba usljedila tek nakon što je tuženi tužio tužioca za dug u iznosu od 38.029,21 KM , a to iz razloga što mu je tužilac u ovom predmetu lažno prikazao da je isplatio iznos od 19.444,03 EUR , odnosno da mu je prikazao devizni nalog br. 19752 od 31.10.2023.godine na navedeni iznos , te da je kasnije tužilac taj nalog opozvao , a da o tome tuženi nije dobio nikakvu informaciju. Tužni je u navedenoj vrijednosti isporučio tužiocu robu, te je po tom osnovu tuženi podnio tužbu radi isplate duga od 38.029,21 KM, koja tužba je zavedena pod rednim brojem 60 0 Ps 033160 24 Ps pred Okružnim privrednim sudom u Doboju.

*Dokaz: uvid u predmet broj 60 0 Ps 033160 24 Ps*

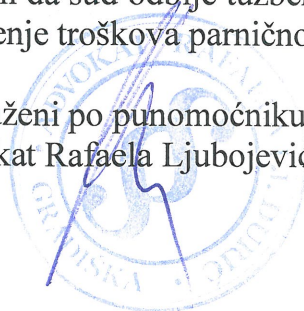
**III** Dakle, evidentno je da je tužilac u ovom predmetu sa tužbom ustao tek nakon što ga je tuženi tužio radi isplate duga zbog isporučene robe. Tuženi osporava dokaze predložene od strane tužioca koji se odnose na vještačenje po vještaku građevinsko arhitektonske struke , sa zadatkom da vještak utvrdi razliku iz narudžbenice i tražene robe od one robe koja je isporučena , te u čemu je njezina razlika , odnosno razlika u kvaliteti , primjeni i cijebi robe, te koja je cijena plaćena za modifikaciju , odnosno prepravljanje isporučene robe , tj. robe koja nije imala potrebne elemente za ugradnju , odnosno da li je plaćena cijena odgovora cijeni potrebnoj za ugradnju. U vezi sa predloženim dokazom , tuženi ističe da da je tuženi imao pravo da u skladu s odredbom člana 169. ZPP-a, prije pokretanja postupka obezbijedi dokaze i to na način da utvrdi stvarno stanje robe sa nedostacima, i na taj način omogućiti uvid u stvarno stanje robe kojim dokazuje uzrok i izgled nastalih nedostataka na robi, što bi omogućilo da se odradi vještačenje po vještaku građevinske struke, te je tuženi stava da vještak ne može na osnovu predložene dokumentacije sa sigurnošću utvrditi navodne nedostatke na isporučenoj robi.

**IV** S obzirom na sve navedeno predlažem da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, te istog obaveže na snošenje troškova parničnog postupka.

U Gradišci, 30.12.2024.g.

Tuženi po punomoćniku:  
Advokat Rafaela Ljubojević-Đurić

Prilog: dokazi kao u tekstu



## Troškovnik:

- 1 Sastav odgovora na tužbu 700,00 KM
2. Paušal..... 175,00 KM
3. PDv 17 %.....148,75 KM
4. Sveukupno .....1023,75 KM